



OTSUS

Vaidlustusaja number	187-26/311614
Otsuse kuupäev	18.09.2026
Vaidlustuskomisjoni liige	Angelika Timusk
Vaidlustus	Kessu OY vaidlustus Tallinna Spordikeskuse riigihankes „Rajatraktori soetamine“ (viitenumber 311614) Kessu OY pakkumuse tagasilükkamise ning ühispakkujate Artic-Freetec Oy ja osaühingu FERROTEK pakkumuse edukaks tunnistamise otsuste kehtetuks tunnistamise nõudes
Menetlusosalised	Vaidlustaja, Kessu OY, esindaja Manu Laari Hankija, Tallinna Spordikeskus, esindaja Kai Randlaine Kolmas isik, ühispakkujad Artic-Freetec Oy ja osaühing FERROTEK, esindaja vandeadvokaat Marko Pikani
Vaidlustuse läbivaatamine	Kirjalik menetlus

RESOLUTSIOON

RHS § 197 lg 1 p 4 ja RHS § 198 lg-de 3 ja 8 alusel

- 1. Jätta Kessu OY vaidlustus rahuldamata.**
- 2. Jätta Kessu OY vaidlustusmenetluse kulud tema enda kanda.**

EDASIKAEBAMISE KORD

Halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1 alusel on vaidlustuskomisjoni otsuse peale halduskohtule kaebuse esitamise tähtaeg kümme (10) päeva arvates vaidlustuskomisjoni otsuse avalikult teatavaks tegemisest.

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 12.06.2026 avaldas Tallinna Spordikeskus (edaspidi ka Hankija) riigihangete registris avatud hankemenetlusena läbiviidava riigihanke „Rajatraktori soetamine“ (viitenumber 311614) (edaspidi Riigihange) hanketeate ja tegi kättesaadavaks muud riigihanke alusdokumendid (edaspidi RHAD), sh lisa 1 „Tehniline kirjeldus ja vastavuse vorm“ (edaspidi TK).

Pakkumuste esitamise tähtpäevaks esitasid pakkumuse Kessu OY ning ühispakkujad Artic-Freetec Oy ja osaühing FERROTEK.

2. 17.08.2026 käskkirjaga nr 3-8/26 otsustas Hankija lükata tagasi Kessu OY pakkumuse (käskkirja p 2) ning tunnistada edukaks ühispakkujate Artic-Freetec Oy ja osaühingu FERROTEK pakkumuse (käskkirja p 3).

3. 28.08.2026 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) Kessu OY (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus Hankija otsustele lükata Kessu OY pakkumus tagasi ning tunnistada edukaks ühispakkujate Artic-Freetec Oy ja osaühingu FERROTEK pakkumus. Puudused vaidlustuses kõrvaldati 01.09.2026.

4. Vaidlustuskomisjon teatas 08.09.2026 kirjaga nr 12.2-10/187 menetlusosalistele, et vaatab vaidlustuse läbi esitatud dokumentide alusel kirjalikus menetluses, tegi teatavaks otsuse avalikult teatavaks tegemise aja ning andis täiendavate seisukohtade ja dokumentide esitamiseks aega kuni 11.09.2026 ja neile vastamiseks 16.09.2026. Vaidlustuskomisjoni määratud tähtpäevadeks täiendavaid seisukohti ei esitatud.

MENETLUSOSALISTE PÕHJENDUSED

5. Vaidlustaja, **Kessu OY**, põhjendab vaidlustust järgmiselt.

5.1. Hankija viis 2026. aastal läbi riigihanke „Rajatraktori soetamine“ (viitenumber 305433), kus Vaidlustaja pakkumus tunnistati vastavaks ja edukaks. Vaidlustaja esitas Riigihankes sama garantiidokumendi, kuid sel korral jõudis Hankija vastupidisele järeldusele. Garantiitingimusi ei ole muudetud viisil, et see selgitaks muutust Hankija tegevuses.

5.2. Garantiitingimuste osas oli tegemist tõlgendusküsimusega, mitte hanketingimuste rikkumisega.

Vaidlustaja märkis pakkumuses: *PistenBully masina tehniline garantiiaeg on 48 kuud või 1000 töötundi*. RHAD-i kohasel andis vähemalt 48-kuuline garantiiaeg maksimaalse punktisumma vastavas hindamiskriteeriumis. Seega vastas pakkumuses esitatud garantiiperiood hanketingimustele.

5.3. Hankija põhjendas Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamist asjaoluga, et tootja garantiikirjeldus nägi pärast esimest aastat ette üksnes defektsete osade, mitte paigaldustöö kulude katmist. See dokument kirjeldab tootja üldisi garantiitingimusi ega sisalda ühtegi avaldust selle kohta, et Vaidlustaja ei täidaks RHAD-is sätestatud garantiikohustusi. Vaidlustaja kinnitas pakkumuses kõikide RHAD-i tingimuste aktsepteerimist. Vaidlustaja osutab Hankija nõutud garantiiteenust ilma lisatasuta.

5.4. Kui Hankija leidis, et tootja üldised garantiitingimused võivad olla vastuolus RHAD-iga, oleks tegemist olnud vähemalt tõlgendamist vajava olukorraga, mille lahendamiseks tulnuks küsida selgitusi. Selline päring ei oleks muutnud pakkumust ega kujutanud endast keelatud läbirääkimisi.

5.5. Teine pakkumuse tagasilükkamise põhjus puudutas Hankija vormi p-i 2.5.

Hankija leidis, et üks vormi lahter oli täitmata ning esitatud dokumentidest ei nähtunud piisavalt selgelt esisaha ujuvasendi funktsioon. Vormil on kirjaviga. Hankija ei väida, et pakutud masinal selline funktsioon puuduks. Tegemist oli veaga andmete esitamisel, mitte sisulise mittevastavusega ja Hankija oleks ebaselguse saanud kõrvaldada selgituste küsimisega ilma pakkumust muutmata.

6. Hankija, **Tallinna Spordikeskus**, vaidleb vaidlustusele vastu.

6.1. Hankija ei ole rikkunud RHS §-is 3 toodud põhimõtteid sellega, et tegi Riigihankes ja varasemas riigihankes erinevad otsused. Hankija ei ole seotud varasemas riigihankes tehtud otsustega. Hankijal ei ole õigust tunnistada pakkumuse vastavaks põhjendusel, et varasemas riigihankes oli selline pakkumus vastavaks tunnistatud.

6.2. Hankija ei nõustu Vaidlustaja seisukohaga, et tema pakkumuses esitatud garantiitingimused ei riku RHAD-i, kuna need on tõlgendatavad.

Hankija lükkas Vaidlustaja pakkumuse tagasi, kuna pakkumuses esitatud garantiitingimused ei ole vastavuses TK p-ides 1.1 ja 4 esitatud Hankija garantiitingimustega.

6.2.1. Hankija ei ole otsust põhjendanud sellega, et esitatud dokumendi näol oleks tegemist tootja garantiitingimustega. Hankija kirjeldas oma põhjendustes dokumenti, nimetades selle pealkirja „**##TALLINN 311614 PistenBully garantii.pdf**“, kuid ei pidanud neid tootja garantiitingimusteks.

6.2.2. Antud dokumenti ei saa pidada tootja üldisteks garantiitingimusteks, mida tootja tavapäraselt müüdavale tootele rakendab. Hankija leiab, et dokument on koostatud Riigihanke jaoks, sest dokumendi faili pealkiri sisaldab Riigihanke viitenumbrit 311614 ning dokumendile märgitud kuupäev 20.06.2026 jääb Riigihanke algamise, mis oli 12.06.2026 ja pakkumuste esitamise tähtpäeva, mis oli 16.07.2026, vahelisse perioodi. Dokumendis sisalduv märge „**Tallinn PB 100 4F – garantii**“ viitab üheselt Vaidlustaja pakkumuses pakutud rajatraktorile PistenBully 100 4F. Garantiitingimuste alla on märgitud Vaidlustaja kontaktandmed, mitte tootja kontaktandmed (Vaidlustaja ei ole rajatraktori PistenBully 100 4F tootja). Lisaks on dokumendil oleva kuupäeva, 20.06.2026 Vantaa, järele märgitud „**Ärisaladus-sisaldab isikuandmeid**“, kuid tavapärased tootjapoolsed garantiitingimused ärisaladusena isikuandmeid ei sisalda. Eeltoodu tõttu ei saanud Hankija dokumenti koos garantiitingimustega käsitada tootja üldiste garantiitingimustena.

6.2.3. Esitatud garantiitingimustes sisalduv tingimus, mille kohaselt pärast esimest garantiiaastat katab garantii defektsed komponendid, kuid mitte nende paigaldustöid, on selgelt vastuolus RHAD-is toodud garantiitingimustega, mis näevad ette, et Hankijal ei ole kohustust garantiiteenuse eest täiendavat tasu tasuda.

6.2.4. Vaidlustaja väitel on ta kinnitanud pakkumuses sõnaselgelt kõikide RHAD-i tingimuste aktsepteerimist ja kusagil ei ole märgitud, et ta keeldub osutamast Hankija nõutud garantiiteenust lisatasuta. Hankija Vaidlustaja väitega ei nõustu. Kinnituse esitamine ei kõrvalda pakkumuses sisalduvat mittevastavust - Vaidlustaja pakkumuses esitatud dokumendist „**##TALLINN 311614 PistenBully garantii.pdf**“ nähtub, et alates teisest garantiiaastast ei kata garantii defektsete komponentide paigaldustöid.

6.2.5. Hankija ei nõustu Vaidlustaja käsitleusega, et kui tootja üldised garantiitingimused oleksid vastuolus RHAD-iga, tulnuks küsida täpsustust. Hankija ei saanud Vaidlustajale garantiitingimuste selgitamiseks järelepäringut teha.

Vaidlustaja pakkumus oleks RHAD-ile vastav ainult sellisel juhul, kui selles esitatud garantiitingimus, mille kohaselt pärast esimest garantiiaastat katab garantii defektsed komponendid, kuid mitte nende paigaldustöid, muuta ümber selliselt, et see vastaks RHAD-i tingimusele *garantii katab ka paigaldustöid*. Sellisel juhul oleks tegemist pakkumuse muutmisega, kuid pakkumuse muutmine ei ole pärast pakkumuse esitamist enam võimalik. Mittevastavat pakkumust ei saa selgitustega muuta vastavaks. Vaidlustaja esitatud garantiitingimuste puhul ei olnud tegemist sellise ebaselgusega, mida saanuks selgitusega kõrvaldada ilma pakkumust muutmata.

6.2.6. Vaidlustaja tugineb pakkumuses pakutud 48-kuulisele garantiiajale, mis oma pikkuse poolest on küll vastav nõutud vähemalt 24-kuulisele perioodile, kuid jätab tähelepanuta selle, et ta on kitsendanud garantii ulatust nii, et see ei vasta RHAD-i tingimustele isegi minimaalse lubatud 24-kuulise perioodi jooksul. Hankija ei saa võtta pakkumuse vastavuse kontrollimisel arvesse ainult pakkuja esitatud garantii pikkust või esitatud garantiitingimusi vaid osaliselt ning jätta arvestamata Vaidlustaja seatud piiravat tingimust, mis tooks Hankijale kaasa täiendavad kulud.

6.3. Vaidlustaja leiab, et tema pakkumuse mittevastavuse teise põhjusena välja toodud tehniliste andmete esitamata jätmine oleks ka olnud lahendatav täpsustava päringuga.

Hankija kaalus Vaidlustajalt RHS § 46 lg 4 alusel selgituste küsimist, kuid ei edastanud pakkujale järelepäringut, sest olenemata sellest, kas pakkuja oleks saanud Hankijale tõendada oma pakkumuse vastavust antud tingimusele või mitte, ei saaks pakkumust vastavaks tunnistada ainuüksi eelpool kirjeldatud olulise mittevastavuse tõttu ning ka seetõttu, et esines mittevastavus vastavustingimusele, mis nägi ette, et TK vormis tuli täita iga rida ja see ei tohi sisaldada täitmata välju.

Kuna Vaidlustaja pakkumus sisaldas garantiitingimuste osas sisulist mittevastavust, mida ei olnud võimalik selgituse kaudu ilma pakkumuse sisu muutmata kõrvaldada, ei oleks TK p-i 2.5 kohta täiendava selgituse küsimine saanud mõjutada pakkumuse tagasilükkamise lõpptulemust. Vaidlustaja ka ei selgita, kuidas oleks tuvastav esisaha ujuvasendi nõudele vastavus, kui Hankija oleks selgitusi küsinud.

7. Kolmas isik, ühispakkujad Artic-Fretec Oy ja osaühingu FERROTEK, vaidleb vaidlustusele vastu.

7.1. Vaidlustaja pakkumuses sisalduv garantiitingimus oli RHAD-iga otseses vastuolus ja tegemist ei olnud tõlgendamisküsimusega.

7.1.1. TK p-ide 1.1 ja 4.1 ning Lisa 2 Hankelepingu projekti p-i 5.3 kohaselt pidi Riigihanke esemeks olevale rajatraktorile kehtima vähemalt 24-kuuline tootjapoolne garantii koos kohapealse garantiiteenuse osutamisega, ilma et Hankijal tekiks kohustust selle eest midagi täiendavalt tasuda. Lisaks pidi garantii katma kogu garantiiperioodi vältel kõik lepingutingimustele mittevastavused, sh defektsete komponentide asendamise, parandamise ja paigaldamisega seotud kulud.

Vaidlustaja esitas pakkumuse koosseisus dokumendi „*##TALLINN 311614 PistenBully garantii.pdf*“ (kuupäevaga 20.06.2026), milles on märgitud: *Pärast esimest garantiiaastat katab garantii defektsed komponendid, kuid mitte nende paigaldustööd.* See tingimus on vastuolus RHAD-is nõutud garantiitingimustega, kuna see jätaaks komponentide paigaldustööde kulud alates garantii teisest aastast Hankija kanda.

7.1.2. Vaidlustaja pakkumuses sisalduv, tema enda esitatud dokumendist nähtuv erisus RHAD-i garantiitingimustest muudab pakkumuse tingimuslikuks RHS § 110 lg 3 tähenduses, sõltumata sellest, et pakkumuse vormistuslikus osas oli kinnitatud kõigi tingimuste aktsepteerimist. Üldsõnaline kinnitus tingimuste ülevõtmise kohta ei kaalu üles pakkumuse enda koosseisus esitatud dokumendi selgesõnalist ja konkreetset mittevastavust RHAD-iga.

7.1.3. Tegemist ei ole tõlgendamisküsimusega, vaid pakkumuses sisalduva dokumendi selge ja ühemõttelise sisuga, mis kinnitab, et Vaidlustaja pakkumus ei vasta RHAD-ile. Hankijal ei olnud kaalutlusruumi otsustada, kas selline vastuolu peab viima pakkumuse tagasilükkamiseni – RHS § 114 lg 2 kohaselt lükkab Hankija pakkumuse tagasi, kui see ei vasta RHAD-is esitatud tingimustele. Tingimuslikku pakkumust ei saa RHS § 114 lg 1 alusel vastavaks tunnistada.

7.1.4. Vaidlustaja etteheide, et Hankija oleks pidanud küsima selgitusi, on põhjendamatu, kuna Hankija ei oleks saanud selgituse kaudu paluda Vaidlustajal pakkumust muuta.

Garantiitingimuste vastuolu RHAD-iga oli selge ja seda oleks olnud võimalik kõrvaldada vaid pakkumust sisuliselt muutes. Hankija toimis kooskõlas RHS-iga, kui jättis selgitustaotluse esitamata.

7.2. TK p-i 2.5 täitmata jätmine oli iseseisev ja sõltumatu tagasilükkamise alus

Vastavustingimuse „Tehniline kirjeldus ja vastavuse vorm“ kohaselt pidi pakkuja täitma TK vormi iga rea ning esitama viite dokumendile, mille alusel saab Hankija kontrollida tehnilisele nõudele vastavust. Vaidlustaja jättis TK p-i 2.5 osas veeru D täitmata ning pakkumusele lisatud tootjadokumentatsioonist ei nähtu, kas pakutava rajatraktori esisahka on üldse võimalik panna ujuvasendisse – tootja dokumentatsioonis kirjeldatud „*floating position*“ puudutab sõnaselgelt tagumist tööseadmekandurit, mitte esisahka. Vaidlustaja ei ole tõendanud pakkumuses TK-s nõutud tehnilise tingimuse täitmist.

7.3. RHS § 114 lg 2 kohaselt piisab pakkumuse tagasilükkamiseks sellest, kui pakkumus ei vasta kasvõi ühele RHAD-i tingimusele.

7.4. Vaidlustaja viited varasemale riigihankele (viitenumber 305433) tuleb jätta tervikuna tähelepanuta.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

8. Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamise otsuse õiguspärasus

8.1. RHS § 114 lg 1 kohaselt kontrollib hankija pakkumuste vastavust riigihanke alusdokumentides esitatud tingimustele ning tunnistab pakkumuse vastavaks, kui see vastab nimetatud tingimustele. RHS § 114 lg 2 esimese lause kohaselt lükkab hankija pakkumuse tagasi, kui see ei vasta riigihanke alusdokumentides esitatud tingimustele. Pakkumuse vastavuse hindamisel tuleb lähtuda pakkumuse sisust tervikuna, mitte üksnes pakkuja üldisest kinnitusest, et ta aktsepteerib kõiki hanketingimusi.

8.2. Vaidlustaja tugineb asjaolule, et ta märkis pakkumuses garantiiajaks 48 kuud või 1000 töötundi ning kinnitas RHAD-i tingimuste aktsepteerimist. Vaidlustuskomisjon mõõnab, et Vaidlustaja pakutav garantiiaja pikkus vastab RHAD-is nõutud ajale, kuid see ei tähenda, et pakkumus vastab ka garantiikohustuse ulatuse osas RHAD-i tingimustele. Garantiiaja pikkus ja garantii sisu on erinevad tingimused ja RHAD-ile vastav pakkumus peab vastama mõlemale - nii nõutud garantiiperioodile kui ka garantii sisulisele ulatusele.

8.3. Riigihankes on TK p-ides 4.1 ja 4.2 sätestatud mh järgmised nõuded garantii sisulisele ulatusele:

4.1. *Hanke esemeks oleva professionaalsele rajatraktorile peab kehtima vähemalt 24-kuune tootjapoolne garantii koos kohapealse garantiiteenuse osutamisega, mille eest hankija ei pea maksma lisatasu.*

4.2. *Garantiiperioodil peab müüja tagama tootja poolt nõutavate rajatraktori ja sellega koos tarnitud lisaseadmete korraliste hoolduste (sh hooldustarvikud ja regulaarselt vahetatavad varuosad, akud, töö, transport ja muud kaasnevad kulud) teostamise täies mahus.*

Nõuded on selged ja pidi olema pakkujatele üheselt arusaadavad – garantiiteenuse kasutamine ei tohi Hankijale kaasa tuua lisakulusid (lisatasu), sh oli müüjale pandud kohustus tagada garantiiperioodil lisatasuta nii varuosad kui ka töö.

Vaidlustaja pakkumuse koosseisus esitatud dokumendis *##TALLINN 311614 PistenBully garantii.pdf* on märgitud:

- *Garantii esimesel aastal katab garantii defektsed komponendid ja nende paigaldustööd*
- *Pärast esimest garantiiaastat katab garantii defektsed komponendid, kuid mitte nende paigaldustööd*

Seega Vaidlustaja pakkumusest nähtavalt katab pakutav garantii pärast esimest garantiiaastat vaid defektsed komponendid, kuid mitte nende paigaldustööd.

Vaidlustuskomisjon leiab, et nimetatud garantii tingimused on Vaidlustaja pakkumuses sõnastatud selgelt ega võimalda kuidagi järeldada, et paigaldustööde kulu oleks kogu garantiiperioodi vältel hõlmatud garantiiga ilma täiendava tasuta Hankijale.

8.4. RHAD-is sätestatud garantiitingimuste eesmärk oli tagada Hankijale rajatraktori garantiiperioodi jooksul garantiiteenuse osutamine selliselt, et Hankijal ei teki kohustust tasuda täiendavalt garantiikorras vajalike tööde eest. Kui pakkumuses on märgitud, et pärast esimest garantiiaastat paigaldustööd garantii enam ei kata, ei vasta see garantiikohustuse ulatusele TK p-ides 4.1 ja 4.2. Selline tingimus Vaidlustaja pakkumuses on ilmses vastuolus RHAD-is sätestatud garantii ulatusega.

8.5. Vaidlustaja väide, et kõnealune dokument kirjeldas üksnes tootja üldisi garantiitingimusi, ei anna alust teistsuguseks järelduseks. Pakkumuse vastavuse hindamisel on määrav, millise sisuga dokumendid Vaidlustaja Hankijale oma pakkumuse vastavuse tõendamiseks RHAD-ile esitas. Kui Vaidlustaja lisas pakkumusele dokumendi, milles sisaldub RHAD-ist kitsam garantiikohustus, tuleb Hankijal seda pakkumuse osana arvesse võtta. Üldine kinnitus RHAD-i tingimuste aktsepteerimise kohta ei kõrvalda pakkumuse koosseisus esitatud konkreetset ja vastupidise sisuga garantiitingimust ega paranda sisulisi vigu pakkumuses.

8.6. Vaidlustuskomisjon nõustub Hankija ja Kolmanda isiku seisukohaga, et kõnealust vastuolu ei olnud võimalik kõrvaldada RHS § 46 lg 4 alusel selgituste küsimisega.

Selgituste küsimine on lubatav ebaselguste kõrvaldamiseks, kuid sellega ei tohi muuta pakkumuse sisu ega asendada pakkumuses esitatud RHAD-ile mittevastavaid andmeid RHAD-ile vastavate andmetega. Käesoleval juhul oleks Vaidlustaja pakkumus saanud garantiitingimuste osas RHAD-ile vastavaks üksnes siis, kui pakkumuses esitatud piirang paigaldustööde mittehõlmamise kohta oleks muudetud vastupidiseks. See tähendaks pakkumuse muutmist pärast pakkumuste esitamise tähtpäeva, mis ei ole lubatav. Selgelt RHAD-ile mittevastav pakkumus ei tohi pärast selgituste küsimist või saamist muutuda vastavaks.

8.7. Vaidlustaja viide varasemale riigihanketele viitenumbriga 305433 ei muuda käesolevas asjas tehtavat järeldust. Iga riigihanke pakkumuste vastavust tuleb hinnata konkreetse hankemenetluse alusdokumentide ja konkreetse pakkumuse sisu alusel. Asjaolu, et Hankija võis varasemas riigihankes jõuda Vaidlustaja pakkumuse suhtes teistsugusele järeldusele, ei anna pakkuja õiguspärast ootust, et samasisuline või sarnane pakkumus tuleb igas hilisemas hankemenetluses samuti vastavaks tunnistada, ega vabasta Hankijat kohustusest kontrollida pakkumuse vastavust RHAD-ile käesolevas Riigihankes.

8.8. RHS § 114 lg 2 esimese lause koosseisu täitmiseks piisab, kui Hankija on Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamise otsuses õigesti tuvastanud vähemalt ühe sisulise puuduse (mittevastavuse RHAD-i tingimusele), mille kõrvaldamine selgitustega ei ole võimalik. Antud juhul on selleks puuduseks Vaidlustaja pakkumuse mittevastavus garantiitingimusele. Kuna Vaidlustaja pakkumus on õigesti tagasi lükatud juba ühe mittevastavuse tõttu RHAD-ile, puudub asja sisuliseks lahendamiseks vajadus kontrollida, kas Vaidlustaja pakkumuses esines veel mõni mittevastavus, mis põhjendaks tema pakkumuse tagasilükkamist. Seetõttu ei ole vaidlustuse lahendamiseks vajalik anda hinnangut sellele, kas TK p-i 2.5 täitmata väli ja esitatud dokumentatsiooni sisu moodustasid iseseisva (täiendava) mittevastavuse või oleksid olnud kõrvaldatavad selgituste küsimisega. Pakkumuse tagasilükkamise õiguspärasuse kinnitamiseks

piisab juba pakkumuses esitatud garantiitingimuste mittevastavusest RHAD-ile; otsus on kooskõlas RHS § 114 lg 2 esimese lausega, läbipaistev ja kontrollitav kooskõlas RHS § 3 p-iga 1 ning selle kehtetuks tunnistamiseks alus puudub.

9. Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise otsuse õiguspärasus

Vaidlustaja ei ole toonud välja iseseisvaid õiguslikke või faktilisi asjaolusid, millest tulenevalt võiks seada kahtluse alla Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise otsuse õiguspärasuse, vaid lähtub selle otsuse vaidlustamisel eeldusest, et õiguspärane ei ole Hankija otsus Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamise kohta. Kuna vaidlustuskomisjon on seisukohal, et otsus Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamiseks on õiguspärane, on õiguspärane ka Hankija otsus, millega tunnistati Kolmanda isiku pakkumus edukaks.

10. Vaidlustusmenetluse kulud

Lähtudes sellest, et vaidlustus jääb RHS § 197 lg 1 p-i 4 alusel rahuldamata, kuuluvad vaidlustusmenetluse kulude osas kohaldamisele RHS § 198 lg-d 3 ja 8.

Hankija ei taotlenud kulude väljamõistmist.

Kolmas isik osales vaidlustusmenetluses Hankija poolel, mistõttu on tal õigus kulude hüvitamisele Hankijaga samade reeglite alusel. Kolmas isik on küll oma seisukohtades öelnud, et *esitab lepingulise esindaja kulude väljamõistmise taotluse koos kulude nimekirjaga RHS § 199 lõike 1 kohaselt VAKO poolt kirjaliku menetluse raames määratud täiendavate selgituste ja dokumentide esitamise tähtpäevaks (RHS § 196 lõige 3)*, kuid Kolmas isik seda ei teinud. Seega ka Kolmas isik ei ole taotlenud kulude väljamõistmist.

Vaidlustaja kulud jäävad tema enda kanda.

(allkirjastatud digitaalselt)

Angelika Timusk